X kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej (nr 3)**

z dnia 28 grudnia 2023 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej (nr 3)

28 grudnia 2023 r.

Komisja Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, obradująca pod przewodnictwem posła **Kacpra Płażyńskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– uzupełnienie składu prezydium Komisji,

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2024 (druk nr 125) w zakresie:

1) części budżetowej 62 – Rybołówstwo:
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
c) dotacje celowe z zał. nr 8,
d) środki europejskie na finansowanie programów operacyjnych z zał nr 4 i 15;

2) części 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 050 – Rybołówstwo i rybactwo:
a) wydatki z zał. nr 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6;

3) zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – Budżety wojewodów ogółem z zał. nr 7;

4) części budżetowej 21 – Gospodarka morska:
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał.nr 6,
c) dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8,
d) środki europejskie na finansowanie programów operacyjnych z zał. nr 4 i 15,
e) programy wieloletnie w układzie zadaniowym z zał. nr 10;

5) części budżetowej 22 – Gospodarka wodna:
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
c) dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8,
d) środki europejskie na finansowanie programów operacyjnych z zał. nr 4 i 15,
e) programy wieloletnie w układzie zadaniowym z zał. nr 10;

6) planu finansowego państwowej osoby prawnej z zał. nr 14 – Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie;

7) dotacji podmiotowych z zał. nr 9;

8) części budżetowej 69 – Żegluga śródlądowa:
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
c) środki europejskie na finansowanie programów operacyjnych z zał. nr 4 i 15,

– sprawy bieżące.

W posiedzeniu udział wzięli: **Arkadiusz Marchewka** sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury wraz ze współpracownikami, **Jacek Czerniak** sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Wioletta Bruździńska** zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Beata Orlik** zastępca prezesa do spraw ekonomicznych i organizacyjnych oraz **Wojciech Skowyrski** zastępca prezesa do spraw ochrony przed powodzią i suszą Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie wraz ze współpracownikami, **Jolanta Krzyżanowska** doradca ekonomiczny w Departamencie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Grażyna Kućmierowska**, **Jolanta Ostrowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Dzień dobry państwu. Jest już godz. 11.00, więc myślę, że... Jeszcze pan minister. Zapraszamy. Dobrze, jesteśmy w komplecie. Witam państwa na naszym dzisiejszym spotkaniu. Otwieram posiedzenie Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej.

Dzisiaj, jak państwo wiecie, w porządku mamy rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych rządowego projektu budżet ustawy budżetowej na przyszły rok – jest to druk nr 125 – w zakresie działania naszej Komisji. Słyszałem, że ktoś chce wnieść wniosek formalny. Bardzo proszę, pan poseł Tyszka.

Poseł Stanisław Tyszka (Konfederacja):

Dziękuję, panie przewodniczący. Chciałbym poprosić o uzupełnienie składu prezydium Komisji o moją osobę na mocy porozumień międzyklubowych.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Dobrze, panie pośle. Drodzy państwo posłowie, jest wniosek o rozszerzenie porządku obrad o wybór dodatkowego członka prezydium Komisji. Jak najbardziej popieram wniosek. Czy ktoś jest przeciw, żeby przyjąć dodatkową osobę do prezydium? Za chwilkę zdecydujemy formalnie, kto to będzie. Czy jest sprzeciw? Sprzeciwu nie słyszę. W związku z tym, że pojawiła się kandydatura pana posła Tyszki, czy ktoś chciałby zgłosić inną kandydaturę? Nie słyszę. W związku z tym, jeżeli nie ma sprzeciwu wobec wyboru pana Tyszki na wiceprzewodniczącego naszej Komisji, a sprzeciwu nie słyszę, gratuluję panie pośle, panie przewodniczący. Jeżeli ma pan ochotę, to zapraszam tutaj. Lepiej widać.

Poseł Stanisław Tyszka (Konfederacja):

Może już zostanę tutaj.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Dobrze. W każdym razie gratuluję.

Jeżeli nie ma innych wniosków formalnych, to kontynuujemy zgodnie z porządkiem obrad.

Drodzy państwo, punkt pierwszy, czyli część budżetowa 62 – Rybołówstwo. W tym punkcie proszę o zreferowanie dochodów i wydatków, wynagrodzeń w państwowych

jednostek budżetowych, dotacji celowych oraz środków europejskich na finansowanie programów operacyjnych. Ze strony rządu punkt będzie referował pan minister Czesław Siekierski. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Jacek Czerniak:
W zastępstwie.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):
W zastępstwie pan minister.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:
Jacek Czerniak.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):
Jacek Czerniak.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:
Pan przewodniczący zapomniał. Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowna, Wysoka Komisjo, panie i panowie posłowie, mam zaszczyt i przyjemność w imieniu ministra rolnictwa zreferować tę część projektu budżetu na 2024 r., a mianowicie część 62 – Rybołówstwo.

Materiał zarówno w formie pisemnej, jak i w formie elektronicznej panie i panowie posłowie otrzymaliście. Pozwolę sobie w krótkim wystąpieniu zreferować najważniejsze kwestie, które są przedmiotem obrad na dzisiejszym posiedzeniu Komisji. Korzystając z okazji, że jesteśmy dzisiaj na posiedzeniu, dodam, że bardzo się cieszę, że możemy współpracować w innej roli, ponieważ współpracowaliśmy już w ramach Komisji do spraw Unii Europejskiej. Dzisiaj jesteśmy na posiedzeniu tej Komisji. Pozwolę sobie przejść do tematu.

W części 62 projektu budżetu na 2024 r. zaplanowano dochody wysokości 1692 tys. zł. Planowane dochody będą dotyczyły głównie opłat pobieranych przez Główny Inspektorat Rybołówstwa Morskiego, w tym opłat za połowy rekreacyjne, opłat za wydawane dzienniki połowowe i dokumenty sprzedaży.

Natomiast wydatki w tej części budżetowej zaplanowano łącznie na kwotę 122 163 tys. zł. Wydatki zostały przeznaczone na realizację zadań przez Główny Inspektorat Rybołówstwa Morskiego oraz urząd ministra rolnictwa i rozwoju wsi w tej części budżetowej, finansowanie programu operacyjnego „Rybołówstwo i morze" – jest to perspektywa 2014–2020, która jest już kończącą się perspektywą – nowego programu, który nazywa się program „Fundusze europejskie dla rybactwa" perspektywa 2021–2027 oraz na zarybianie polskich obszarów morskich. Na finansowanie programu operacyjnego „Rybactwo i morze" 2014–2020 oraz programu „Fundusze europejskie dla rybactwa" 2021–2027 w części 62 dotyczącej rybołówstwa zaplanowano wydatki w kwocie 37 906 tys. zł. Środki finansowe w ramach programów skierowane są bezpośrednio do rybaków, właścicieli i armatorów jednostek rybackich oraz przedsiębiorstw działających w sektorze rybackim między innymi poprzez wspieranie rybołówstwa lokalnego oraz młodych rybaków, pomaganie społecznościom w dywersyfikacji lokalnej gospodarki oraz finansowanie projektów, które przyczynią się do powstania miejsc pracy i poprawy jakości życia.

Szanowni państwo, dotacja celowa na zarybianie polskich obszarów morskich została zaplanowana w kwocie 9500 tys. zł. Zarybianie planowane na 2024 r. obejmuje dorzecza Odry i Wisły oraz rzeki pomorskie. Wypuszczanym materiałem zarybieniowym będzie troć wędrowna, łosoś, sieja, certa oraz jesiotr ostronosy. Powyższe wydatki zostaną uzupełnione wydatkami zaplanowanymi na rybołówstwo w części 83 – Rezerwy celowe w kwocie 44 309 tys. zł z przeznaczeniem na współfinansowanie programu operacyjnego „Rybactwo i morze" perspektywa 2014–2020 oraz programu „Fundusze europejskie dla rybactwa" perspektywa 2021–2027. Ponadto w projekcie ustawy budżetowej na rok 2024 zaplanowano środki europejskie na program operacyjny „Rybactwo i morze 2014–2020" oraz program „Europejskie fundusze dla rybactwa 2021–2027" w łącznej kwocie 215 293 tys. zł. W projekcie ustawy budżetowej na rok 2024 na rybołówstwo

łącznie z rezerwami celowymi, budżetami województw oraz budżetami środków europejskich zaplanowano wydatki w kwocie 430 290 tys. zł.

Spadek wydatków na realizację projektów finansowanych i współfinansowanych z udziałem środków Unii Europejskiej w roku 2024 jest związany z zakończeniem w roku 2023 realizacji programu operacyjnego „Rybactwo i morze" perspektywa 2014–2020. W roku 2024 będą realizowane rozliczenia ostatnich wniosków o płatność złożonych przez beneficjentów oraz rozliczenia wydatków z Komisją Europejską. Rok 2024 jest pierwszym rokiem, w którym będą dokonywane płatności na rzecz beneficjentów w ramach programu „Fundusze europejskie dla rybactwa 2021–2027". Zgodnie z opracowywanym harmonogramem nabory wniosków o dofinansowanie będą uruchamiane stopniowo przez cały rok.

Szanowni państwo, jeżeli będą pytania szczegółowe, jest ze mną pani Szelągowska, zastępca dyrektora Departamentu Budżetu i pani Zasępa, dyrektor Departamentu Rybołówstwa Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Jesteśmy do państwa dyspozycji. Na tym etapie bardzo serdecznie dziękuję za uwagę.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie słyszę. Panie ministrze, czy przedstawiona propozycja budżetu różni się od przygotowanej jeszcze przed wyborami czy nie ma tam żadnych zmian? Nie ma zmian.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Pani dyrektor Szelągowska mówi, że są dodatkowe środki na wynagrodzenia. A więc różnica wynika z tej kwestii. Jest zawarta podwyżka z wysokości 20%.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Czy ktoś jeszcze ma jakieś pytanie? Nie słyszę. W związku z tym proponuję przyjąć, zaopiniować pozytywnie projekt ustawy budżetowej w części 62. Czy ktoś jest przeciwny? Nie słyszę.

Punkt drugi to budżety wojewodów ogółem w zakresie działu 050 – Rybołówstwo i rybactwo. W tym punkcie proszę zreferowanie wydatków oraz wynagrodzeń w państwowych jednostkach budżetowych. Jednocześnie proszę o zreferowanie punktu trzeciego, czyli zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – Budżety wojewodów ogółem. Tutaj proszę przedstawiciela Ministerstwa Finansów, czyli pani dyrektor Wiolettę Bruździńską.

Zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów Wioletta Bruździńska:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, Wioletta Bruździńska. Zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej w Ministerstwie Finansów.

Przedstawię krótką informację na temat działu 050 – Rybołówstwo i rybactwo w budżetach wojewodów. W projekcie ustawy budżetowej na rok 2024 dochody w tym dziale nie zostały zaplanowane. Wydatki natomiast zostały zaplanowane w wysokości 45 172 tys. zł, co stanowi około 114% wydatków zaplanowanych w ustawie na rok 2023. Wydatki bieżące w kwocie 41.939 tys. zł obejmują głównie wynagrodzenia z pochodnymi w wysokości 35 724 tys. zł oraz pozostałe wydatki bieżące związane z funkcjonowaniem i działalnością Państwowej Straży Rybackiej. Wydatki majątkowe w kwocie 1283 tys. zł będą przeznaczone na zadania inwestycyjne Państwowej Straży Rybackiej. Występują również wydatki na współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej w kwocie 1950 tys. zł. Będą one przeznaczone na realizację programu operacyjnego „Rybactwo i morze 2014–2020". W projekcie ustawy budżetowej na rok 2024 w dziale 050 zaplanowane zostały wydatki na wynagrodzenia dla 350 pracowników Państwowej Straży Rybackiej w kwocie 30 125 tys. zł, z tego na wynagrodzenia osobowe w wysokości 28 195 tys. zł i dodatkowe wynagrodzenie roczne w wysokości 1930 tys. zł. W ramach wydatków bieżących na zadania z zakresu administracji rządowej wynikające z ustawy o rybactwie śródlądowym zaplanowano wydatki dla marszałków województw kujawsko-

-pomorskiego, lubelskiego i śląskiego w kwocie 318 tys. zł. Są to wydatki zaplanowane głównie na wynagrodzenia i pochodne pracowników urzędów marszałkowskich realizujących zadania z zakresu administracji rządowej wynikające z ustawy o rybactwie śródlądowym. Dziękuję bardzo. Proszę o pozytywne zaopiniowanie projektu ustawy budżetowej w tym dziale.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Rozumiem, że tutaj poza ewentualnie zmianą w wynagrodzeniach również nie było zmian w projekcie. Dobrze. W związku z tym, szanowni państwo, proponuję zaopiniować pozytywnie projekt budżetu ustawy budżetowej w części 85. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Punkt czwarty to gospodarka morska, czyli część budżetowa 21. W tym punkcie proszę o zreferowanie dochodów i wydatków, wynagrodzeń w państwowych jednostkach budżetowych, dotacji podmiotowych i celowych, środków europejskich na finansowanie programów operacyjnych, programów wieloletnich w układzie zadaniowym. Tutaj poproszę pana ministra Arkadiusza Marchewkę o przedstawienie stanowiska rządu.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Arkadiusz Marchewka:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo posłowie, szanowni goście, w części 21 – Gospodarka morska wydatki budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich kształtują się w następujący sposób. Na przyszły rok zaplanowano wydatki na zadania właśnie w tym obszarze w kwocie 1 665 265 tys. zł. Stanowi to 161% tego, co było w roku bieżącym.

Zaplanowane wydatki zostaną zrealizowane w ramach takich zadań jak programy wieloletnie i zadania, które są realizowane w gospodarce morskiej w kwocie 642 000 tys. zł. Tutaj są między innymi takie zadanie jak: budowa i rozbudowa infrastruktury postępowej do portu w Świnoujściu, budowa falochronu osłonowego w porcie Gdańsk, budowa drogi wodnej łączącej Zalew Wiślany z Zatoką Gdańską, budowa Polskiego Ośrodka Szkoleniowego Ratownictwa Morskiego w Szczecinie, utrzymanie morskich dróg wodnych w rejonie ujścia Odry, programy wspierania inwestycji infrastrukturalnych w związku z realizacją kluczowych inwestycji w zakresie strategicznej infrastruktury energetycznej czy też zadanie dotyczące kontynuacji finansowania zadań z zakresu ochrony brzegów morskich. Na część dotyczącą programów wieloletnich przeznacza się kwotę ponad 642 000 tys. zł.

Na działanie związane z funkcjonowaniem urzędów morskich planujemy przeznaczyć 325 000 tys. zł, dla uczelni morskich przeznaczono prawie 295 000 tys. zł. Chciałbym podkreślić, że uczelnie morskie, które podlegają ministrowi infrastruktury, czyli w Politechnika Morska w Szczecinie oraz Uniwersytet Morski w Gdyni otrzymają podwyżki wynagrodzeń zarówno dla pracowników naukowych, jak i dla pracowników administracyjnych w wysokości 30%. Są to te działania, o które przedstawiciele uczelni wielokrotnie wnioskowali, na które zwracali uwagę. W sumie na funkcjonowanie uczelni morskich planujemy przeznaczyć 295 000 tys. zł. Kolejne zadanie to funkcjonowanie ratownictwa morskiego, na które przeznaczamy około 68 650 tys. zł. Mieszczą się w tym również kolejne zadania takie jak wydatki, które są zaplanowane na utrzymanie, inwestycje, działalność statutową Ministerstwa Infrastruktury, funkcjonowanie Zespołu Szkół Morskich w Świnoujściu i funkcjonowanie izb morskich.

Jeżeli chodzi o kwestie dotyczące dochodów budżetu państwa na przyszły rok w części 21 – Gospodarka morska, to w tej części planujemy uzyskać dochody w wysokości 221 141 tys. zł, z czego najwyższe dochody w kwocie ponad 209 000 tys. zł, czyli prawie 95%, zostały zaplanowane przez ministerstwo z wpływów z dodatkowych opłat w wysokości 207 000 tys. zł za zajęcie wyłącznej strefy ekonomicznej pod wznoszenie oraz wykorzystywanie sztucznych wysp, konstrukcji i urządzeń, a także dywidend w wysokości prawie 1800 tys. zł z akcji i udziałów Skarbu Państwa w spółkach, które podlegają ministrowi infrastruktury, czyli ministrowi odpowiedniemu do spraw gospodarki morskiej.

To tyle tytułem generalnych danych. Jeżeli są jakieś pytania w tej części co do konkretnych działań, razem z zespołem Ministerstwa Infrastruktury jesteśmy do dyspozycji państwa parlamentarzystów. W tej części dziękuję.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Otwieram dyskusję. Panie ministrze, czy w ramach środków inwestycyjnych doszło do jakichś zmian w stosunku do projektu przygotowanego jeszcze przez poprzedni rząd czy nie?

Sekretarz stanu w MI Arkadiusz Marchewka:

Panie przewodniczący, w projekcie budżetu na przyszły rok znalazły się wszystkie zadania, zgodnie z zapotrzebowaniami inwestycyjnymi, które były zgłoszone w drugiej połowie tego roku. Projekt budżetu został zmieniony przede wszystkim w części dotyczącej wynagrodzeń ogólnych dla pracowników uczelni wyższych i pracowników administracji morskiej.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z państwa posłów ma jakieś pytania? Bardzo proszę, pan poseł.

Poseł Piotr Głowski (KO):

Piotr Głowski.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Tak jest, Piotr Głowski.

Poseł Piotr Głowski (KO):

Panie ministrze, mam pytanie. W części, która obejmuje budowę drogi wodnej łączącej Zalew Wiślany – myślę, że to w tym punkcie – na 2024 r. zaplanowano tylko 143 000 tys. zł. Czy jest to wystarczająca kwota, żeby faktycznie doprowadzić do uruchomienia komunikacji na tym akwenie?

Sekretarz stanu w MI Arkadiusz Marchewka:

Szanowny panie pośle, kwota, która została tutaj zapisana, wynika z programu wieloletniego, który został przyjęty przez rząd.

Chciałbym zwrócić uwagę, że już samo dokończenie, czyli pogłębienie części do portu, będzie wymagało zwiększenia finansowania, natomiast są to środki finansowe zaplanowane przez urząd morski. Chciałbym jednak zapewnić, że prowadzimy szczegółowe analizy na temat tego, jaką kwotę potrzeba dodatkowo, żeby doprowadzić inwestycję do tego, żeby po prostu była użyteczna. Tak chcę powiedzieć. Na początku stycznia zaplanowane jest spotkanie z przedstawicielami urzędu morskiego, mam nadzieję, że też samorządów, którzy wskażą konkretne zadania, które muszą zostać wykonane, co pozwoli nam oszacować kwotę, którą potrzebujemy do tego, żeby zrealizować inwestycję do końca, czyli po prostu doprowadzić ją do użyteczności. Chciałbym zapewnić pana posła, że w styczniu takie działania będą prowadzone. Wtedy będę mógł odpowiedzieć szczegółowo na to, ile pieniędzy rzeczywiście potrzeba, dlatego że pojawiają się różne informacje. Niektórzy mówią, że wystarczy 30 000 tys. zł, niektórzy mówią, że trzeba będzie umocnić nabrzeża i że będzie to wymagało przynajmniej dwukrotnie takiej kwoty.

Razem z urzędem morskim chcemy zweryfikować te wszystkie informacje, te dane. Przedstawimy je na pewno państwu niezwłocznie, kiedy podejmiemy decyzję w tej sprawie, ale zapewniam pana posła o woli realizacji, dokończenia tego przedsięwzięcia do szczęśliwego finału po to, żeby po prostu było użyteczne, żeby statki, o których myślimy, mogły wpływać przez Zalew Wiślany do portu w Elblągu.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Pan przewodniczący Karnowski.

Poseł Jacek Karnowski (KO):

Dzień dobry. Panie ministrze, szanowni państwo, rozumiem, że warunkiem nie będzie dekomunalizacja portu w Elblągu.

Sekretarz stanu w MI Arkadiusz Marchewka:

Nie, nie będzie takiego warunku.

Poseł Jacek Karnowski (KO):

Jeżeli ewentualnie można się zadeklarować co do wzięcia udziału we wspomnianym spotkaniu, myślę, że też w jakiś sposób bylibyśmy zainteresowani.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

W planie prac Komisji oczywiście mamy kwestię rozwoju portu w Elblągu. Bardzo proszę, pan Piotr Głowski. Pan poseł jeszcze raz.

Poseł Piotr Głowski (KO):

Jeszcze jedno pytanie dotyczące planów wieloletnich. Dla odmiany w części, która obejmuje budowę portu w Świnoujściu, zaplanowane jest ponad 240 000 tys. zł. Czy w związku z kłopotami, które pojawiły się na styku pewnie braku rozmów z sąsiednią stroną niemiecką, wszystko będzie mogło faktycznie toczyć się zgodnie z planem?

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Przepraszam, panie pośle, czy może pan doprecyzować, co ma pan na myśli w kontekście...

Poseł Piotr Głowski (KO):

Zgłoszenia, które pojawiły się po stronie sąsiedniego landu, związane z ochroną środowiska.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Ale co ma pan na myśli?

Poseł Piotr Głowski (KO):

Czy pieniądze będą wykorzystane?

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Chciałbym tylko powiedzieć, panie pośle, żebyśmy byli ostrożni w komentowaniu tej sprawy, dlatego że strona niemiecka, przynajmniej niektóre podmioty po tamtej stronie rozgrywają tutaj jakąś swoją grę, na przykład mówią o tym, że została zaskarżona decyzja środowiskowa do sądu administracyjnego w Polsce, co po miesiącu czy dwóch zostało zdementowane, okazało się, że nic takiego nie miało miejsca. Z tego, co teraz wiemy i co potwierdził Główny Inspektor Ochrony Środowiska, wynika, że decyzja wojewódzkiego dyrektora ochrony środowiska została zaskarżona do Głównego Inspektora Ochrony Środowiska, ale to tylko tyle. Jest to normalna procedura administracyjna.

Poseł Piotr Głowski (KO):

Dlatego pytamy u źródła, jaka jest sytuacja. Mamy różne, czasami sprzeczne informacje.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Raczej jest to domena ministerstwa ochrony środowiska, ale oczywiście, panie ministrze, jeżeli ma pan wiedzę, to bardzo prosimy na bieżąco o informację.

Sekretarz stanu w MI Arkadiusz Marchewka:

Oczywiście chcę zapewnić państwa posłów, że jest szykowana dokumentacja zgodnie z przewidywaniami dotyczącymi realizacji projektu. Kwestie, o których pan mówi, będą się toczyć swoją drogą. Oczywiście realizujemy wszystko zgodnie z planem tak, żeby przygotowywać odpowiednie dokumenty. Jest to duża kwota, więc nie widzimy tutaj żadnych przeciwwskazań dla realizacji przedsięwzięcia na tym etapie. Chcę państwu powiedzieć, że o wszystkich szczegółach dotyczących realizacji przedsięwzięcia będziemy państwa informować. Jeżeli będzie taka możliwość, to też przedstawimy informacje na piśmie, ale realizujemy plan zgodnie z przyjętymi założeniami.

Poseł Piotr Głowski (KO):

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Panie pośle, jeszcze dodam tylko od siebie, iż pamiętajmy o tym, że tak naprawdę inwestycja, która w oczywisty sposób wzmocni i zachodniopo-

morskie, i Polskę, siłą rzeczy stanowi konkurencję dla niektórych portów niemieckich. Miejmy to na uwadze.

Szanowni państwo, jeżeli nie ma więcej pytań w tej części... Czy są jeszcze pytania w tej części? Nie ma. W związku z tym proponuję pozytywnie zaopiniować projekt ustawy budżetowej w części 21 – Gospodarka morska. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę sprzeciwu.

Punkt piąty. Część budżetowa 22 – Gospodarka wodna. W tym punkcie proszę o zreferować dochodów i wydatków, wynagrodzeń w państwowych jednostek budżetowych, dotacji podmiotowych i celowych, środków europejskich na finansowanie programów operacyjnych, programów wieloletnich w układzie zadaniowym. Tutaj również proszę pana ministra Marchewkę.

Sekretarz stanu w MI Arkadiusz Marchewka:

Jeżeli chodzi o część 22 – Gospodarka wodna, to wydatki budżetu państwa na przyszły rok zostały zaplanowane w łącznej wysokości 1 649 864 tys. zł, co stanowi wzrost wydatków budżetu państwa o 10,7% w stosunku do ustawy budżetowej z bieżącego roku.

Zaplanowane wydatki, o których mówię, będą przeznaczone na następujące działania. Po pierwsze, na działalność Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w kwocie 1 439 980 tys. zł, co stanowi 115% w stosunku do roku bieżącego. Dotacje te będą realizowane na następujące zadania: dotacja podmiotowa na finansowanie kosztów działalności operacyjnej w kwocie 736 000 tys. zł, dotacja celowa na realizację zadań związanych z utrzymaniem wód i pozostałego mienia Skarbu Państwa, które są związane właśnie z gospodarką wodną na kwotę 340 000 tys. zł, dotacja celowa na inwestycje w obszarze gospodarki wodnej i te wszystkie działania, które zresztą zostały państwu przekazane w formie pisemnej. Pozwólcie państwo, że nie będę tego czytał, gdyż nie chcę się powielać.

Drugie zadanie to funkcjonowanie państwowego instytutu badawczego. Chodzi tutaj o wydatki na Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej, który pełni służbę hydrologiczno-meteorologiczną w naszym kraju. Tutaj chcę zwrócić uwagę na to, że mówimy o kwocie 111 000 tys. zł. Pierwotnie zaplanowane wydatki były w kwocie 170 000 tys. zł. Zostało to przedstawione, znalazło się w ustawie okołobudżetowej, która została zawetowana, jednak planujemy powrócić do tej kwoty, która pozwoli zaspokoić potrzeby IMiGW, dlatego że kwota, która pojawiła się tutaj w związku z zawetowaniem ustawy okołobudżetowej, jest w zupełności niewystarczająca. Niemniej będziemy wracać do kwoty, która była pierwotnie zaplanowana w wysokości 170 000 tys. zł. To, jeżeli chodzi o instytuty badawcze. Kwotę 96 714 tys. zł zaplanowano na wydatki, które są związane ze statutową działalnością Ministerstwa Infrastruktury.

Jeżeli chodzi natomiast o dochody budżetu państwa w 2024 r. właśnie w części dotyczącej gospodarki wodnej, chciałbym zwrócić uwagę, że w przyszłym roku planuje się uzyskać dochody w wysokości ponad 25 000 tys. zł. Wpływy z dochodów zostały zaplanowane w szczególności przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, którego celem jest finansowanie zadań z zakresu gospodarki wodnej realizowanych przez jednostki budżetowe zgodnie z ustawą – Prawo wodne. Generalnie dochody te będą stanowiły ponad 99% w części dotyczącej gospodarki wodnej, tak jak było to zaplanowane pierwotnie w tej części budżetu. Wszystkie zadania, które zostały zaplanowane, znalazły się w tej części, ale zostały zaktualizowane. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Czy ktoś chciałby zabrać głos? Pan Piotr Głowski.

Poseł Piotr Głowski (KO):

Panie ministrze, może bardziej pytanie do współpracowników. W dosyć obszernym dokumencie próbuję znaleźć drogę E-70 obejmującą Noteć i Wartę w dolnym odcinku. Czy są zarezerwowane na to jakieś środki?

Sekretarz stanu w MI Arkadiusz Marchewka:

Jeżeli mogę, poproszę panią dyrektor Niemiec-Butryn o szczegółową odpowiedź na pytanie pana posła.

Dyrektor Departamentu Gospodarki Wodnej i Żeglugi Śródlądowej Ministerstwa Infrastruktury Monika Niemiec-Butryn:

Dziękuję. Szanowni państwo przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeżeli chodzi o drogę wodną E-70, nie ma tutaj wprost wskazanych kwot, panie pośle, jednak jesteśmy w dobrych relacjach z pięcioma województwami. Dwa lata temu zostało podpisane porozumienie przez pięć województw. Współpracujemy z nimi. Będziemy przygotowywać ekspertyzę dotyczącą drogi wodnej E-70. Wiadomo, że nie można jej aż tak przebudować, żeby miała klasę międzynarodową z zachowaniem tego, co tam jest.

Poseł Piotr Główski (KO):

Czy są środki na bieżące utrzymanie?

Dyrektor departamentu MI Monika Niemiec-Butryn:

Tak, na bieżące utrzymanie środki są zagwarantowane w ramach środków Wód Polskich.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Pani poseł Gosek-Popiołek.

Poseł Daria Gosek-Popiołek (Lewica):

Dziękuję bardzo za oddanie głosu. Mam kilka pytań dotyczących tej części budżetu. Przede wszystkim chciałabym zapytać o budowę stopnia wodnego Siarzewo. W załączniku do budżetu w tabeli nr 50 jest on ujęty jako program zagospodarowania dolnej Wisły, uwzględniający cele polityki transportowej i wodnej. W 2024 r. chcecie państwo przeznaczyć na to 17 000 tys. zł, w kolejnym roku 20 000 tys. zł, a potem 306 000 tys. zł. Jak się to ma do faktu, że inwestycja wciąż nie ma ostatecznej decyzji środowiskowej, ponieważ nie zostały rozpatrzone odwołania organizacji społecznych od decyzji środowiskowej wydanej sześć lat temu przez Regionalną Dyrekcję Ochrony Środowiska w Bydgoszczy? Jak ten punkt ma się do zapowiedzi o działaniach zmierzających do renaturyzacji oraz do zmiany, jeżeli chodzi o priorytety gospodarki wodnej w Polsce? Mówiliśmy o tym bardzo wiele w ciągu ostatnich lat. A więc moje pytanie dotyczy tego, dlaczego duża część inwestycji, którym państwo zapewniają finansowanie, stanowi budowę kolejnych stopni wodnych, jest realizacją planu pana ministra Gróbarczyka. Moje pytanie jest o to, czy rozważacie tutaj jakieś zmiany, jeżeli chodzi o finansowanie.

Mam też pytanie o budowę zbiornika wodnego Kąty Myscowa. Są ekspertyzy, które są w posiadaniu Wód Polskich, które wskazują, że zbiornik nie ma znaczenia przeciwpowodziowego dla Jasła ani dla miejscowości położonych poniżej, za to zakłada wysiedlenie wiosek. A więc moje pytanie dotyczy stosunku ministerstwa do tej inwestycji. Czy rzeczywiście ma być ona realizowana? Dziękuję.

Sekretarz stanu w MI Arkadiusz Marchewka:

Dziękuję za to pytanie. Odpowiadając pani posłance na postawione pytanie, chciałbym jasno powiedzieć, że kwestie związane z ochroną środowiska, czego zresztą daliśmy przykład, kiedy były prowadzone działania związane z tym, co wydarzyło się na Odrze... Działania te jasno to pokazują. Chcę podkreślić, że kwestie związanie z tymi tematami będą dla nas priorytetem. Obecnie prowadzimy szczegółową analizę wszystkich działań, które będą dotyczyć programów związanych z renaturyzacją Odry oraz zasadnością zaplanowanych wydatków, jeżeli chodzi o kwestie, o których pani posłanka mówiła. Natomiast jeżeli chodzi o zaplanowane wydatki, są one też zaplanowane w ramach rezerwy celowej. A więc tutaj wcale nie mówimy o jakiejś konieczności. Bardzo proszę, żeby pan dyrektor uszczegółowił te kwestie, odpowiadające na pytanie pani posłanki.

Dyrektor Departamentu Budżetu Ministerstwa Infrastruktury Adam Orzechowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w budżecie zaplanowaliśmy środki w tym zakresie, bowiem zadanie to jest realizowane w formule uchwały Rady Ministrów. Każdy program wieloletni, który jest przyjmowany przez Radę Ministrów, musi mieć swoje odzwierciedlenie w budżecie. Zadanie to znalazło się w załączniku nr 10, przy czym tak, jak pan minister tutaj wskazał, nie mamy jeszcze tego bezpośrednio w budżecie, gdyż jest pewna niepewność co do tych środków. Dlatego w tym momencie finansowanie jest w rezerwach celowych. Jeżeli w przyszłym roku w trakcie realizacji budżetu okaże się, że środki będą

potrzebne, to wspólnie z resortem finansów środki na to zadanie będziemy uruchamiać z rezerw poprzez zwiększenie budżetu ministra infrastruktury. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MI Arkadiusz Marchewka:

Chciałbym także zadeklarować pani posłance, że służę wszelkiego rodzaju... W ramach konsultacji z chęcią wysłucham pani opinii. Jeżeli chodzi nawet o rozmowę w ministerstwie, zapraszam. Myślę, że kwestie dotyczące ochrony środowiska, które były rozpoczęte w poprzedniej kadencji, będą realizowane w sposób bardzo konsekwentny. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Pan minister zaprasza do siebie, ale my mamy panią poseł tutaj.

Poseł Daria Gosek-Popiołek (Lewica):

Chciałabym podkreślić...

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Proszę się nie obawiać, proszę śmiało zadawać pytania. Nie zamierzam zamykać dyskusji, nawet jeżeli nie zgadzam się z panią poseł.

Poseł Daria Gosek-Popiołek (Lewica):

Tak, mamy tutaj linie podziału, które są dosyć specyficzne. Pojawiły się już cztery lata temu i są konsekwentnie utrzymywane.

Panie ministrze, to oczywiście nie jest tylko moje zdanie, ale zdanie Koalicji Ratujmy Rzeki, Fundacji Greenmind. Bardzo cieszy mnie tutaj otwartość ministerstwa. Do tej pory jej nie było. Na pewno z zaproszenia skorzystam, ale nie ja osobiście, tylko organizacje pozarządowe. Bardzo mocno zachęcam do przejrzenia środków, które będą wydatkowane na rejon Odry środkowej. Część z inwestycji tak naprawdę nie poprawi stanu Odry, wręcz przeciwnie, budowa kolejnych stopni wodnych sprawi, że takie sytuacje, z jaką mieliśmy do czynienia w przypadku katastrofy, będą się powtarzać i będą jeszcze trudniejsze do opanowania. W ogóle wydaje mi się, że budżet, rozumiejąc także fakt, że został on odziedziczony, rzeczywiście wymaga wielu korekt, ponieważ opiera się na założeniach, które są założeniami sprzed kilkudziesięciu lat. Bardzo mocno podkreśla istotę żeglugi śródlądowej, która nie jest wyzwaniem inwestycyjnym, które w jakikolwiek sposób odpowiada współczesności zarówno pod kątem środowiskowym, jak i transportowym.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Dziękuję, pani poseł. Drodzy państwo, w kontekście rozmowy o terminalu kontenerowym w porcie Szczecin-Świnoujście zważajcie na to, że nasze pewne interesy nie są zbieżne z interesami niemieckimi. Podobnie jest w znacznej mierze z drogą wodną na Odrze.

Pani poseł wskazała na pewne z organizacji pozarządowych, które zabiegają o to, żeby uniemożliwić w zasadzie realizację inwestycji. Nie znam owych organizacji, więc nie jestem w stanie się wypowiedzieć, ale ostatnio modna jest na przykład organizacja Czas na Odrę. Tak się ona nazywa. To nie jest żadna tajemnica, jest to informacja publiczna, że jest ona wprost finansowana z budżetu niemieckiego. A więc miejmy to na uwadze, że czasami też organizacje pozarządowe, nie mówię oczywiście, że wszystkie, niektóre na pewno robią świetną robotę, ale część z nich, czego się obawiam, może być sterowana przez podmioty, które nie chcą zwiększać siły konkurentów kosztem swoich interesów.

Panie ministrze, nieco zaniepokoił mnie pan stwierdzeniem, że państwo będziecie w jakiś sposób weryfikować, czy inwestycja użeglowienia czy też zwiększenia możliwości żeglownych na Odrze ma sens. Czy pan minister mógłby rozwinąć tę myśl? Co pan minister ma na myśli? Jakie macie plany co do tego projektu?

Sekretarz stanu w MI Arkadiusz Marchewka:

Miałem na myśli to, że wszystkie działania, które zostały zaplanowane, są poddawane szczegółowej analizie, jeżeli chodzi o ich zasadność. Na przykład do ustawy, która miała służyć renaturazycji Odry, która Odrę miała, w cudzysłowie, odbudować, zostało wrzuconych wiele inwestycji, które niekoniecznie mogą mieć znaczenie dla celu z tego punktu widzenia. Nie chcę zatem deklarować jakichś konkretnych działań w tej sprawie, dlatego że dopiero jesteśmy na etapie szczegółowej analizy. Po prostu działania te są poddawane analizie i będą brane pod uwagę w kontekście zasadności ich realizacji. Chcę natomiast

zwrócić uwagę, że wszystkie sprawy, o których mówiliśmy do tej pory przez ostatnich kilkanaście miesięcy, będą brane szczególnie pod uwagę. To miałem na myśli.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Dobrze widziałem? Zgłaszała się pani poseł Arciszewska-Mielewczyk? Nie. Pan poseł Czesław Hoc.

Poseł Czesław Hoc (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Oczywiście w ramach dyskusji też wyrażam głos zaniepokojenia, pewnego niepokoju. Pamiętam, że 13 lipca 2023 r. była przyjęta ustawa o rewitalizacji rzeki Odry. Pamiętam głosy ówczesnej opozycji mocno, w sposób jednoznaczny i kompleksowy krytykujące ją.

Teraz chciałbym zapytać pana ministra, zresztą co pan przewodniczący sugerował i o co dopytywał, czy specustawa o rewitalizacji rzeki Odry i jej dorzecza jest wśród państwa priorytetów czy też rzeczywiście będziecie się kierować li tylko informacjami sąsiada oraz niektórych instytucji czy też fundacji ekologicznych, które tak bardzo krytykują ten projekt. Myślę, że dla Polski, dla nas jest to priorytetowy program i projekt, że trzeba dołożyć wszelkich starań, najwyższych starań, żeby rozpocząć i kontynuować specustawę o rewitalizacji rzeki Odry, i to w zdecydowanym znaczeniu.

Krótko mówiąc, czy pan minister jest zwolennikiem ustawy? Czy będziecie procedować i wykonywać, realizować ją w sposób jednoznaczny czy też będziecie cały czas oglądać się, kolokwialnie rzecz ujmując, na supozycje czy sugestie innych środowisk i innych państw?

Sekretarz stanu w MI Arkadiusz Marchewka:

Panie pośle, chcę jasno zadeklarować, że wszystkie kwestie, które dotyczą interesu państwa polskiego, Polaków, środowiska będą dla nas priorytetowe. Nie mam żadnych wątpliwości, że jakiekolwiek zarzuty dotyczące kierowania się opinią kogoś, kto chciałby inaczej, że tak jest to przez nas realizowane, są po prostu bezpodstawne.

Chcę tylko powiedzieć, że ustawa została przyjęta przez poprzednią większość w Sejmie i funkcjonuje. Nie jestem w stanie odpowiedzieć panu na pytanie, co pan uważa, że będzie przy niej realizowane. Jest obowiązującym prawem, natomiast powiedziałem wprost, że już w czasie przyjmowania zwracano uwagę, że inwestycje, które zostały wpisane do ustawy, wcale nie służą celowi, jaki jest w tytule ustawy, czyli renaturyzacji i odbudowie tego, co się stało po katastrofie na Odrze. Będziemy to sprawdzać w sposób bardzo rzetelny – i tylko to chcę powiedzieć – po to, żeby znaleźć odpowiedź na pytanie o sensowność inwestycji, które zostały tam wpisane. I to wszystko, natomiast zapewniam pana posła i wszystkich państwa parlamentarzystów, że sprawy te będą realizowane z bardzo dużą starannością przy uwzględnieniu przede wszystkim naszego, polskiego interesu. Jakiekolwiek sugestie, że może być inaczej, są po prostu nieuprawnione. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Pan przewodniczący Karnowski.

Poseł Jacek Karnowski (KO):

Proszę państwa, chyba musimy jednak wrócić do budżetu. Gdybym miał wypowiadać swoje opinie, to zaproponowałbym wykreślenie wszystkich środków bieżących na funkcjonowanie Wód Polskich. Jestem za ich likwidacją, ale to chyba nie miejsce i nie temat na tę chwilę.

Poseł Daria Gosek-Popiołek (Lewica):

To bardzo daleko idąca propozycja.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Może pan ją złożyć, panie przewodniczący.

Poseł Daria Gosek-Popiołek (Lewica):

Myślę, że wymagają one reformy, a nie likwidacji.

Poseł Jacek Karnowski (KO):

Dzisiaj nie będę tego zgłaszał. Oczywiście środki inwestycyjne zostawiłbym. Myślę, że pani poseł Gosek-Popiołek bardzo dobrze orientuje się w organizacjach pozarządowych i wie, które organizacje rzeczywiście są organizacjami proekologicznymi. Trudno się nie zgodzić z panem ministrem, że nazwanie projektu użeglowienia rzeki ochroną czy renaturyzacją rzeki jest pewnym nieporozumieniem, natomiast na dzień dzisiejszy mamy sytuację, jaką mamy. Pewnie do tego wrócimy. Proponuję przyjąć tę część pomimo moich wielkich chęci do cięcia, a dyskusję tę otworzyć za miesiąc czy dwa przy nowelizacji budżetu.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Bardzo proszę, pan poseł Jerzy Materna.

Poseł Jerzy Materna (PiS):

Dziękuję bardzo. Ja też w kontekście Odry, gdyż uważam, że na koniec poprzedniej kadencji została przyjęta bardzo dobra ustawa.

Realizacja ustawy spowoduje to, że Odra będzie najczystszą rzeką w Europie, ale oczywiście musi upłynąć kilka lat. W kontekście tego wszystkiego, jeżeli dzisiaj nie będziemy użeglawiać Odry, to Odra po prostu umrze. To tak jak stopnie wodne powodują to, że... Wody potrzeba nam w części lubuskiej, gdzie jest równina. Algi, które powstały, powstały właśnie z tego powodu, że woda po prostu nie płynęła. Pomiędzy ostrogami było to martwe. Dzisiaj stopnie wodne powodują ruch wody. Na stopniach wodnych można zrobić elektrownie, patrz Malczyce. Przy okazji spowodowało to dodatkowe dochody na oczyszczanie Odry i różnego rodzaju możliwości. Przede wszystkim elektrownie wodne natleniają wodę. Brakowało tego. Sytuacja, która nastąpiła półtora roku temu, właśnie z tego wynikała. Przed Malczycami było 1,5 – 2 m, a za Malczycami było 8 cm wody. Jak miało tam funkcjonować życie, chociażby ryby? Padały. Taka sytuacja będzie się powtarzać.

Jak byłem sekretarzem stanu w ministerstwie, wyliczyliśmy, że średniorocznie z tytułu suszy, powodzi czy innych zjawisk, takich, jakie mieliśmy półtora roku temu na Odrze, traciliśmy 3 000 000 tys. zł. Traciliśmy 3 000 000 tys. zł z tego tytułu, że nie było inwestycji. Są one koniecznie i krytyczne. Lubuskie ma ponad 50% lasów. Każde drzewo średnio, statystycznie pobiera 25 l wody dziennie. Jeżeli nie spiętrzymy wody, nie zbudujemy basenu, czyli nie dostarczymy 900 mln m^3 wody, to po prostu Odra umrze. Jak słyszę takich ekologów, jak pani poseł Popiołek, która po prostu narusza kanony, podstawowe rzeczy... Odra umiera. Jeżeli tego nie zrobimy, nie będzie ryb. Dzisiaj nie ma sensu zarybiać, jak nie zrobimy kolejnych stopni wodnych.

Dlatego zwracam się do pana ministra i pytam, czy ustawa będzie realizowana. Czy konkretnie będzie realizowana, gdyż wiadomo, że danej ustawy można nie realizować i też się nic nie stanie? Po prostu nie będzie realizowana. Stopnie Lubiąż, Ścinawa to kolejne stopnie, które dadzą możliwość życia w Odrze, przywrócą życie, a przywracając życie przy okazji dajemy też możliwość żeglugi, która jest najbardziej ekonomicznym transportem ze wszystkich rodzajów transportów, transportu kolejowego, nie mówiąc już o drogowym.

Wiemy, że jedna z dyrektyw unijnych stanowi, że do 2030 r. 30% transportu kołowego ma być przerzucone na inny transport, transport kołowy ma być przerzucony na kolej lub transport wodny. W Holandii jest 40% najbardziej ekologicznego transportu wodnego. Dlatego pytam pana ministra, co zamierza robić. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Panie ministrze, przekazuję głos. Jednocześnie, drodzy państwo, mam nieśmiałą prośbę. Są to bardzo ważne tematy, które wymagają pogłębionej dyskusji.

Tak naprawdę, kiedy dyskutujemy o budżecie, to w każdym z tych tematów... Nie widzę nic złego w tym, że o tym też rozmawiamy, tym bardziej, że pojawiają się pewne wątki, każdy z posłów chce odpowiedzieć, przedstawić również swoją opinię w tej sprawie. Niemniej w sprawie Odry i jej użeglowienia będziemy mieć osobne posiedzenie Komisji. Proponuję jednak skupić się na kwestiach bardziej technicznych i może ochłodzić trochę dyskusję, ale oczywiście jeżeli ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos,

to przekażę głos w tej sprawie. Najpierw przekażę głos panu ministrowi w celu udzielenia odpowiedzi na pytanie pana ministra Jurka Materny.

Sekretarz stanu w MI Arkadiusz Marchewka:

Panie pośle, jeszcze raz chciałbym pana zapewnić, że wszystkie zapisy, jeżeli chodzi o kwestie inwestycyjne, które zostały zawarte w ustawie, a co do których były różne wątpliwości w czasie przyjmowania projektu, zostaną po prostu bardzo rzetelnie przeanalizowane.

Pan poseł zwracał uwagę na kwestię dotyczącą budowy, realizacji inwestycji w Malczycach, że pozwoliłoby to, żeby woda płynęła przez Odrę. Padło takie stwierdzenie.

Poseł Jerzy Materna (PiS):

Podniosło poziom wody.

Sekretarz stanu w MI Arkadiusz Marchewka:

Jasne. Panie pośle, proszę tylko pamiętać, że nawet z raportu, który został przygotowany po katastrofie, wynika, że pojawienie się złotych alg było związane z tym, że mieliśmy do czynienia przede wszystkim z bardzo dużym zasoleniem wody. Wiadomo, że chodziło o zrzuty. Do tego mieliśmy do czynienia z wysoką temperaturą. Właśnie to sprawiło, że zakwitły złote algi już na wysokości Kanału Gliwickiego, czyli dużo wyżej niż miejsce, o którym pan poseł mówi.

Co do realizacji działań, które są z tym związane, chcę zapewnić jeszcze raz, że wymaga to pogłębionych analiz w tym zakresie. Ustawa jest prawem obowiązującym, a więc naszym obowiązkiem jest jej realizowanie, działanie zgodnie z prawem, które obowiązuje. Natomiast co do realizacji inwestycji, po prostu prowadzimy szczegółową analizę co do zasadności ich realizacji. Będziemy państwa szczegółowo o wszystkim informować. Myślę, że w ramach funkcjonowania Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej temat ten również jest przewidziany. Będziemy do niego przygotowani, żeby przedstawić państwu wszystkie szczegółowe informacje w tym zakresie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Pan Piotr Głowski jeszcze, tak?

Poseł Piotr Głowski (KO):

Podtrzymuję głosy, które już padły, żebyśmy nie rozpoczynali dyskusja o tym, czy celowe jest działanie, tylko jaki jest stan. Jest ustawa, finanse są dzisiaj zagwarantowane. Myślę, że moglibyśmy przejść do głosowania, jeżeli będzie taka wola.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Jeszcze pan poseł Materna.

Poseł Jerzy Materna (PiS):

Tylko jedno zdanie. Panie ministrze, ma pan rację, powstało to w Gliwicach, ale skutki tego wszystkiego były koło Cigacic i za Malczycami. W Cigacicach było 20 cm, nie w Gliwicach, tylko w Cigacicach, właśnie dlatego że nie ma stopni wodnych, że woda po prostu nie płynie. Trzeba podnieść poziom wody, czyli wybudować baseny, które zatrzymają wodę, będą na nawadniać pola, lasy. Przez to uzyskujemy także żeglowność, podnosząc poziom. Plany w tym zakresie są na Politechnice Wrocławskiej już od lat 30. Proszę się temu przyjrzeć. Są to plany niemieckie, które dotyczą właśnie tego, żeby budować stopnie wodne. Jeżeli dzisiaj słyszę inne głosy... Tak, są to plany niemieckie z lat 30. Są na Politechnice Wrocławskiej. Interesowałem się tym. Właśnie chcieliśmy do tego dążyć, żeby to wszystko zrealizować. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Dobrze. Drodzy państwo, jeżeli nie ma więcej głosów – już nie mogę doczekać się gorącej dyskusji, niezwykle ważnej dla przyszłości całego naszego kraju, dlatego że jednak jest to wielka i ważna inwestycja – przechodzimy dalej.

Panie ministrze, czy dobrze rozumiem, że jeżeli chodzi o kwestię środków na infrastrukturę, tutaj nie było zmian w stosunku do projektu poprzedniego rządu premiera Morawieckiego?

Sekretarz stanu w MI Arkadiusz Marchewka:

Nie.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Dobrze. W związku z tym, szanowni państwo, składam wniosek o pozytywne zaopiniowanie projektu ustawy budżetowej w części 22. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Przechodzimy do punktów szóstego i siódmego. Jest to plan finansowy państwowej osoby prawnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie oraz dotacje podmiotowe z załącznika nr 9. Czy punkty te będzie referować pan minister czy pani prezes?

Sekretarz stanu w MI Arkadiusz Marchewka:

Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, przedstawię generalne informacje na temat budżetu na 2024 r. Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Jeżeli chodzi o przychody Wód Polskich, zostały one zaplanowane na poziomie 1 903 172 tys. zł. Mieszczą się w tym przychody z prowadzonej działalności, a także dotacje z budżetu państwa na wydatki bieżące. Ponad połowę przychodów stanowią tutaj właśnie dotacje z budżetu państwa na wydatki, które są związane z działalnością bieżącą. Jest to 1 090 913 tys. zł. To po stronie przychodów.

Po stronie kosztów mamy dużo wyższą kwotę. Jest to kwota 2 590 111 tys. zł. Tutaj chodzi o koszty funkcjonowania, czyli w szczególności koszty remontów budowli wodnych, obiektów hydrotechnicznych, budynków, usług, łączności i tych wszystkich działań, które są związane z działalnością bieżącą Wód Polskich. Natomiast jeżeli chodzi o kwestię dotyczącą wydatków inwestycyjnych, to w budżecie na przyszły rok zabezpieczono kwotę 870 000 tys. zł. Planowane źródło finansowania to między innymi budżet państwa, budżet Unii Europejskiej, przychody Wód Polskich, jak też przychody jednostek samorządu terytorialnego.

Tak to się kształtuje, jeżeli chodzi o generalne informacje temat planów budżetowych. Jeżeli są potrzebne szczegółowe informacje, to zespół jest do państwa dyspozycji.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie słyszę. W związku z tym proponuję przyjąć, zaopiniować pozytywnie plan finansowy państwowej osoby prawnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Nie słyszę sprzeciwu.

Punkt ósmy, drodzy państwo, ostatni dzisiaj to część budżetowa 69 – Żegluga śródlądowa obejmująca dochody i wydatki, a także wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych, środki europejskie i finansowanie programów operacyjnych. Bardzo proszę, panie ministrze. Chociaż po części mam wrażenie, że już pan się odnosił do tego punktu, ale bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MI Arkadiusz Marchewka:

Pozwoli pan przewodniczący, że tutaj jeszcze uzupełnię. Jeżeli chodzi o część związaną z żeglugą śródlądową, to wydatki na realizację zadań w tym obszarze zostały oszacowane na kwotę prawie 44 000 tys. zł, to jest o ponad 30% więcej niż w roku bieżącym.

Tutaj mamy do czynienia z przeznaczeniem wydatków między innymi na funkcjonowanie i realizację zadań urzędów żeglugi śródlądowej w kwocie ponad 20 000 tys. zł, funkcjonowanie Ministerstwa Infrastruktury w tym zakresie w kwocie ponad 10 000 tys. zł, realizację zadań i utrzymanie szkół żeglugi śródlądowej w kwocie ponad 13 000 tys. zł. Są to działania, które zostały zaplanowane w pierwotnej wersji budżetu. To, co się zmieniło, jest to wzrost wynagrodzeń administracji, między innymi pracowników urzędów żeglugi śródlądowej. Tutaj jest zmiana obejmująca wzrost o około 20%.

Natomiast w części dotyczącej dochodów budżetu państwa części 69, planowane jest uzyskanie dochodów w wysokości 700 tys. zł, czyli mniej więcej podobnej wartości jak w roku bieżącym. Wpływy będą realizowane w ramach działalności trzech urzędów żeglugi śródlądowej w Bydgoszczy, w Szczecinie i we Wrocławiu. Dochody planuje się uzyskać w związku z pobieraniem opłat za wydawanie żeglarskich książeczek pracy czy dokumentów rejestracyjnych statków i podobnych działań, ale także z opłat za wydawanie świadectw zdolności żeglugowej, świadectw pomiarów statków i wydawanie dokumentów, które potwierdzają kwalifikacje zawodowe na jednostkach żeglugi śródlądowej.

Tak to się kształtuje generalnie, jeżeli chodzi o budżet na przyszły rok. Mamy pierwotne założenia, które zostały zaproponowane oraz zwiększenie wydatków w związku ze wzrostem wynagrodzeń na poziomie 20%. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Otwieram dyskusję. Czy ktoś chciałby zabrać głos? Nie słyszę. W związku z tym składam wniosek o pozytywne zaopiniowanie projektu ustawy budżetowej w części 69 – Żegluga śródlądowa. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę sprzeciwu.

Drodzy państwo, zaopiniowaliśmy wszystkie części budżetowe. Takie stanowisko przekażemy Komisji Finansów Publicznych.

Jeszcze jedna sprawa formalna dotycząca tego, kto będzie prezentował opinię w Sejmie. Proponuję, żeby funkcję reprezentanta Komisji w tym zakresie powierzyć panu posłowi Maternie. Czy pan Materna...

Poseł Jerzy Materna (PiS):

Przyjmuję z zadowoleniem.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Czy są jakieś inne kandydatury? Nie słyszę. Dobrze. Pan poseł Materna przedstawi opinię.

Poseł Czesław Hoc (PiS):

Mam jeszcze wolny wniosek.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Jeszcze są wnioski? Proszę, panie pośle.

Poseł Czesław Hoc (PiS):

Dziękuję bardzo. Myślę, że to w formie wolnych wniosków. Panie przewodniczący, panie ministrze, wydaje mi się, a właściwie jestem pewien, że mamy pewne zobowiązanie moralne, nawet powiedziałbym, że w imię pewnych zasad sprawiedliwości społecznej, w aspekcie rybołówstwa rekreacyjnego. Pamiętamy rozliczne dyskusje z poprzedniej kadencji. Rzutem na taśmę sformułowaliśmy projekt o pomocy państwa skierowanej do armatorów jachtów komercyjnych. Pamiętamy również, że niektórzy armatorzy rybołówstwa rekreacyjnego otrzymali po 200 tys. zł, kilku nawet po 400 tys. zł, a jeden czy dwóch aż 600 tys. zł z uwagi na liczbę jednostek pływających.

Dlatego, panie przewodniczący, na ręce pana przewodniczącego złożę projekt ustawy skierowany do armatorów jachtów komercyjnych, w którym jest zaznaczone, że w pierwszej kolejności pomoc otrzymają armatorzy, którzy poprzednio – było to około 26 armatorów – nie otrzymali środków z 14 000 tys. zł wygospodarowanych przez Ministerstwo Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, przez pana ministra Gróbarczyka. W ministerstwie sformułowaliśmy to rzutem na taśmę przy współpracy pana ministra. Przede wszystkim pan minister Marek Gróbarczyk skonstruował projekt ustawy. Przedłożę go na pana ręce, panie przewodniczący, tym bardziej że pan także był zainteresowany tą kwestią, podobnie jak pan minister, ówczesny wiceprzewodniczący Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, żebyśmy nawet w pilnym trybie zastanowili się nad projektem, ewentualnie doprecyzowali go. Ponieważ budżet jest przyjęty i jest w miarę zadowalający, moglibyśmy rzeczywiście wygospodarować środki nawet ponad podziałami w aspekcie zaspokojenia krzywdzących decyzji dla pierwszych 26 armatorów rybołówstwa rekreacyjnego, a jednocześnie ewentualnie kompleksowo podjąć temat jachtów komercyjnych, które co prawda w Europie, w Unii Europejskiej nie są postrzegane jako rybołówstwo rekreacyjne, podczas gdy w Polsce mieliśmy bardzo rozwinięty sektor rybołówstwa rekreacyjnego. Moglibyśmy naprawdę w realny sposób ponad podziałami pochylić się, wyrównać te kwestie, zaspokoić albo zadziałać kompleksowo w zakresie rozwiązania kwestii armatorów jachtów komercyjnych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Dziękuję, panie pośle. Oczywiście jest to bardzo ważna inicjatywa. Nie zdążyliśmy tego przeprocedować w poprzedniej kadencji Sejmu, pomimo że projekt był już w zasadzie przygotowany. Mam nadzieję, że tym razem uda nam się to zrobić, i to w trybie pilnym.

Proszę pan poseł, pan przewodniczący.

Sekretarz stanu w MI Arkadiusz Marchewka:

Mogę odpowiedzieć.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Dobrze. Po kolei, pan minister Marchewka i pan przewodniczący.

Sekretarz stanu w MI Arkadiusz Marchewka:

Szanowni państwo, szanowny panie pośle, chcę tylko powiedzieć, że bardzo żałuję, że nie był pan tak zdeterminowany, żeby doprowadzić tę sprawę do szczęśliwego finału przez ostatnie miesiące...

Poseł Czesław Hoc (PiS):

Byłem, byłem.

Sekretarz stanu w MI Arkadiusz Marchewka:

... dlatego że na posiedzeniu Komisji wielokrotnie mówiliśmy o potrzebie wsparcia rybaków rybołówstwa rekreacyjnego i wielokrotnie był tutaj stosowany, przepraszam, że tak powiem, trochę ping pong odpowiedzialności pomiędzy Ministerstwem Infrastruktury a Ministerstwem Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Było wzajemne przerzucanie się, kto powinien to zrobić. Obiektywnie patrząc, nie było żadnej woli, żeby doprowadzić ten temat do finału. Kiedy dzisiaj mówi pan o tym, że trzeba to zrobić w trybie ekstraordynaryjnym, jak najszybciej, to wydaje mi się, a jestem wręcz przekonany, że można było i chcieliśmy to zrobić przynajmniej kilka miesięcy temu. Potrzebna była tylko dobra wola.

Chciałbym państwa zapewnić, że zleciłem już w Departamencie Gospodarki Morskiej przygotowanie szczegółowych informacji, potencjalnych rozwiązań, tego, jak można ten temat rozwiązać. Chciałbym tylko zwrócić uwagę, że grupa rybaków rekreacyjnych – część z nich dostała pieniądze, nie pamiętam, było to chyba pięćdziesięciu kilku armatorów, o ile dobrze pamiętam, ale muszę to dokładnie sprawdzić – została zakwalifikowana do pomocy. Otrzymali pomoc w różnej wysokości. Zależało to od tego, ile mieli łódek, natomiast wtedy było powołanie się wprost na ustawę, która dotyczyła sytuacji związanej z covidem. Ustawa ta już nie funkcjonuje, więc trzeba zaplanować nowe rozwiązanie, które pozwoli uwzględnić tych, którzy zostali pominięci albo nie załapali się ze względu na krzywdzące... Pamiętamy, że zabrakło tam informacji na temat raportów dotyczących rejsów, a mieli chociażby dokumentację fiskalną ze swoich kas, które mają na jednostkach, które pokazywały jasno, że w tych dniach prowadzili działalność, że mieli wypłynięcia. Zleciłem przygotowanie analizy, w jaki sposób można zrealizować i zaspokoić oczekiwania i roszczenia pozostałej grupy armatorów tak, żeby nie powielać tego podwójnie wobec tych, którzy już otrzymali wsparcie.

Informacje te zostaną szczegółowo państwu przedstawione na posiedzeniu Komisji, natomiast jeżeli chodzi o projekt ustawy, oczywiście proszę o przekazanie go. Razem z Departamentem Gospodarki Morskiej będziemy podejmować takie działania, które pozwolą na rozwiązanie tego ciągnącego się już od kilkunastu miesięcy problemu. Mogę to zadeklarować. Prace te zostały już zlecone.

Poseł Czesław Hoc (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Pan przewodniczący Karnowski.

Poseł Jacek Karnowski (KO):

Chciałbym wrócić do poprzedniej sprawy. Z całym szacunkiem dla pana posła, uważam, że jednak stanowisko Komisji zarówno na forum Komisji Finansów Publicznych, jak i przed Sejmem powinien prezentować pan przewodniczący, dlatego że jest to dosyć ważna rzecz. Stawiam taki wniosek.

Przewodniczący poseł Kacper Płażyński (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący, ale niestety, nie mogę go poddać pod głosowanie, dlatego że ten punkt posiedzenia został już przegłosowany. Nie było sprzeciwu, w związku z czym pan poseł został wybrany jako sprawozdawca, reprezentant Komisji.

Drodzy państwo, jeżeli nie ma innych głosów, zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję bardzo.